

## СПРАВКА

**за отразяване на приети и неприети предложения, постъпили в периода 25.09.2019 г. - 25.10.2019 г. от процедурите по обществени консултации по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗИД ЗУТ)**

№ по ред	Институция/ организация	Предложение	Приема/не се приема предложението	Мотиви на вносителя	Мотиви за неприемане на предложението
1.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“	В чл.142, ал.10 след изрече „чл.142, ал.5“ да се добави „т.3,5 и 7“.	приема се	В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“ в това число в съответствие с основните изисквания по чл.169, ал.1, пълнота и структурното съответствие на инженерните изчисления и други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива.	В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“.
2.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“	В чл.166 от ЗУТ да отпадне новата алинея 5.	не се приема	Изискването новата алинея 5 „Консултантът не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител“ е неоснователно, тъй като то е предмет на уреждане на договорни задължения и отговорности.	Изискването на новата ал.5 чл.166 от ЗУТ е въведено с цел да се постигне ефективност на упражнявания контрол по отношение качеството на влаганите строителни продукти в строежите.
3.	Камара на строителите в България (КСБ) секция	Да отпадне изменението на чл.167, ал.1, т.2 от ЗУТ	приема се частично само по отношение на изискването за	Предлаганите промени и по- конкретно изискването към членовете на органите на управление на консултанта за притежаване на техническа	Осъществяването на дейността на консултанта е строго специфична. Лицата по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ осъществяват тази дейност при

	<p>„Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“</p>		<p>притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ към физически лица от екипа на консултанта със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"),пожарна и аварийна безопасност или пожарна</p>	<p>правоспособност по чл.229 от ЗУТ са неоснователни – образованието на управляващите, както и стажът им, е без значение, техните задачи са свързани с управление на фирмата. Важно е наетите специалисти, чрез които се упражнява реално дейността да притежават необходимото образование, квалификация и опит. Изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ към наетите специалисти, чрез които ще се упражнява дейността, противоречи на Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В Наредбата е разписано (чл.6, ал.1, т.9, т. 10 и т.13), че екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, трябва да включва задължително специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"), пожарна и аварийна безопасност или</p>	<p>условията и реда вменени от ЗУТ и Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. В чл.4, ал.3 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството е предвидено, че всички актове и протоколи се подписват и подпечатват и от управителя на лицето, упражняващо строителен надзор. Затова е необходимо членовете на органите на управление на консултанта да притежават техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ. Изискването за притежаване на техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ не следва да се отнася за физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността си със специалности, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина", "Обща хигиена", "Хранене и диететика", "Хигиена на детско-юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"), пожарна и аварийна безопасност или</p>
--	---	--	---	--	---

			безопасност и защита на населението, както и юристи.	юношеската възраст" и "Радиационна хигиена"; пожарна и аварийна безопасност или пожарна безопасност и защита на населението, както и юрист). Въпросните специалисти очевидно няма как да имат техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ, където изрично е въведено изискване лицата да са получили дипломи от акредитирано виеше училище с квалификация „архитект”, „строителен инженер”, „инженер”, „урбанист” или „ландшафтен архитект”	пожарна безопасност и защита на населението, както и юристи.
4.	Камара на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“	В чл.167, ал.2, т.3 и т.4 да остане изискването за 5-годишен стаж и опит.	не се приема	Предложението за увеличаване на изискванията за професионален опит и стаж по специалността (чл.167, ал.1, т.3 и т.4 ЗУТ) - считаме, че 5 години са достатъчни, не е необходимо увеличаването им на 7 г.	С оглед повишаване ефективността на качеството на строителен надзор, е предвидено завишаване на изискуемия стаж към физическите лица от 5 на 7 години, чрез които се извършва дейността по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ.
5	Камара на строителите в България	Член 160, ал. 5 да придобие следната редакция: „(5) Гаранционните срокове започват да текат от деня на подписване на констативния акт по чл. 176, ал. 1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа.“	не се приема	С подписване на протокол 15 се установява, че строежа е изпълнен съгласно оценените инвестиционни проекти и предадената екзекутивна документация, спазени са изискванията към строежите по чл. 169 от Закона за устройство на територията и условията на договора и е напълно завършен и годен за приемане. Също основание за това предложение е, че с подписване на протокол обр. 15 се извършва предаване на строежа от строителя на възложителя	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

				и могат да започнат да текат гаранционните срокове, определени по договора за строителство.	
6	Камара на строителите в България	С преходните и заключителни разпоредби от ЗИД на ЗУТ чл. 3, ал. 3 от Закона за камара на строителите (ЗСК) да придобие следната редакция: „(3) Когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи по ал. 2, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистъра за категорията на конкретния строеж, а останалите участници, изпълняващи строителни и монтажни дейности — да са вписани за видовете строителни и монтажни работи, които ще изпълняват.“	не се приема	Въз основа на анализ на сключените обществени поръчки за строителство и направените констатации по прилагане на разпоредби от ЗСК и по-конкретно на чл. 3, ал. 3 се установи, че законната норма се изпълнява формално и в не малко обединения нерегистрирани строителни фирми са с най-голям % дялово участие, съответно регистрираните с най-малък %. Направените изводи сочат, че дори и да са спазени законовите изисквания, не е добра практика обединение, сключило договор за изпълнение на големи обеми строителни и монтажни работи само малката фирма (с персонал от 5 - 10 човека или такива които нямат съответната категория за строежа) от него да е регистрирана в ЦПРС.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
7	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	Чл. 142, ал. 10 да се допълни и измени със следното съдържание: Оценката за съответствието на част "Конструктивна" на	приема се частично по отношение на чл. 142, ал.5, т. 3 и т. 7.	Не е редно от лицето технически контрол по част "Конструктивна" да се изисква оценка на „1. предвижданията на подробния устройствен план; 2. правилата и нормативите за устройство на територията; 4. взаимната	Приемат се посочените точки, като т.8 касае изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за

		<p>инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по договор с възложителя от физически лица, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна", включени в списък, изготвен и ежегодно актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, който се обнародва в "Държавен вестник", или в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Лицето, упражняващо технически контрол, подписва всички документи - графични и текстови, по част "Конструктивна" на инвестиционния проект и изготвя доклад,</p>		<p>съгласуваност между частите на проекта; 6. изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност, ако в обекта има такъв.</p> <p>Тези условия не са в компетенцията на лицето технически контрол по част "Конструктивна" и неговата задача е друга. Колкото до взаимната съгласуваност, това е оправдано само за съгласуваност с проекта по част „Архитектура“.</p>	<p>разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта, което е неотнормосимо към оценката за съответствието на част "Конструктивна" на инвестиционните проекти. Точка 9 е отменена с ДВ, бр. 13 от 2017 г..</p>
--	--	--	--	---	---

		съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал.5, т. 3, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10.			
8	Камера на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<b>Чл. 167, ал. 1, т.2 да се допълни и измени със следния текст:</b> 2. членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица, <b>които извършват строителен надзор</b> са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229, имат най-малко 7 години стаж по специалността, не са допуснали и/или извършили повече от две нарушения по този закон и нормативните актове по прилагането му през последните три години преди подаване на	не се приема	Не е редно оценката за съответствие на инвестиционните проекти да се извършва от лица без нужния стаж като проектантите с пълна проектантска правоспособност.	Удостоверението за извършване на дейността консултант е общо и обхваща оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

		<p>заявление за вписване в регистъра и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията, освен ако не са реабилитирани; наетите по трудов или друг договор физически лица, които извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър", притежават техническа правоспособност по чл. 229 и чл.230, ал.1 и имат най-малко 7 години стаж като проектантска правоспособност;</p>			
9	<p>Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).</p>	<p>В чл. 222, ал. 2 да се създаде още една нова точка 12 със следния текст: „проверките по т. 10 и т. 11 се извършват от</p>	<p>не се приема</p>	<p>Опитът в проектантската и консултантска дейност на лицата от проверяващия орган не трябва да е по-малък от този на проверяваните консултанти.</p>	<p>Предложението за извършване на проверка на комплексния доклад, изготвен от консултанта, произтича от общото задължение на органите на ДНСК за извършване на служебна</p>

		служители на ДНСК с проектантски стаж с ППП по съответната специалност не по-малко от 10 год.“.			проверка на издаденото разрешение за строеж, като комплексният доклад е едно от изискуемите условия за издаване на разрешение за строеж в зависимост от категорията на строежа.
10	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<b>Да се допълни чл.139, ал.3 като второто изречение се измени със следното съдържание:</b> „..... Не се съгласуват с подпис изчисленията, извършени от проектанта по съответната част и всички графични материали от съответната част, които нямат взаимовръзка с проектите по останалите части.“.	не се приема	Не е редно графични материали, които нямат отношение към проектната част на съгласувания да се подписват от него, тъй като същият не притежава съответната компетентност.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
11	Камера на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<b>Да се редуцират предвидените глоби в предложените за създаване нова алинея 10 в чл. 232, както следва:</b> (10) Наказва се с глоба от <b>500 до 2000 лв.</b> проектант, неизпълнил задължение по чл.139, ал.3.	не се приема	Липсата на съгласуване не е съзнателно извършвано действие, винаги може да бъде коригирано преди фазата на строителството	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на проектантите.



12	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<p><b>Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алинея 11 в чл. 232, както следва:</b></p> <p>(11) Наказва се с глоба от <b>1000 до 5000 лв.</b> проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4.</p>	не се приема	Финансовата санкция трябва да е съизмерима с финансовата санкция за административните длъжностни лица по чл.232, ал.1 от ЗУТ.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на проектантите.
13	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<p><b>Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алинея 12 и чл. 232, както следва:</b></p> <p>(12) Наказва се с глоба от <b>1000 до 5000 лв.</b>, ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по</p>	не се приема	Съизмерими финансови санкции за близки по характер дейности с лицата по ал.11.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на консултантите.

		неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях.			
14	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<b>Да се редуцират предвидените глоби в предложената за създаване нова алинея 13 в чл. 232, както следва:</b> (13) Наказва се с глоба от 500 до 2000 лв. лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнило задължение по чл. 142, ал. 10.	не се приема	Липсата на оценка от технически контрол в част ”Конструктивна” не е съзнателно нарушение и е напълно поправимо преди издаване на разрешение за строеж.	Предложените промени ще имат дисциплиниращ ефект по отношение на дейността на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“.
15	Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).	<b>В предложената нова т.23 към чл. 237, ал.1 да отпадне текста:</b> <b>„лице, упражняващо авторски надзор”</b> и да се измени съдържанието с следното съдържание: <b>„23. на строително лице, упражняващо авторски надзор и лице, упражняващо строителен надзор на</b>	не се приема	Лицето, изпълняващо авторски надзор е непостоянен участник при строителството на обекта и не би трябвало да носи отговорност за аварии, възникнали по време на строителство, освен ако последните не са свързани с прякото му разпореждане.	Авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория, включително и носи отговорност за всички свои действия съгласно чл.162, ал.6 от ЗУТ.

		<p><b>строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв;</b>  Във връзка с горната корекция, след т.23 да се създаде нова точка 23а:  <b>23а. на лице, упражняващо авторски надзор, когато вследствие на негова заповед е последвала авария в строителството - в размер от 1000 до 10000 лв.“.</b></p>			
16	Регионална колегия на КИИП - София-град	В чл. 142, ал.6, т.1 да остане старата редакция.	не се приема	<p>С това предложение практически се въвежда Технически контрол по всички части на инвестиционните проекти, извършвано от членовете на експертните съвети.  На този етап по всички части на инвестиционния проект не се упражнява Технически контрол, с изключение на част „Конструктивна“, който се изпълнява от членове на КИИП.</p>	В чл.142, ал.5 от ЗУТ е предвиден обхватът на проверката на съответствие на инвестиционните проекти.
17	Регионална колегия на КИИП – гр. Пловдив	<b>Чл. 144, ал.1 да се измени със следното съдържание:</b> „Инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено	не се приема	Съгласно чл.29 (3) от ЗКАИИП се изисква регистрация на договора за проектиране в съответната камара.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		<p>заявление на възложителя и след представяне на:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. документи за собственост, а за сгради на жилищностроителни кооперации - и влязло в сила решение на общото събрание за приемане на проекта;</li> <li>2. (доп. - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г.) виза за проектиране в случаите по чл. 140, ал. 3;</li> <li>3. (изм. и доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г.) две копия от инвестиционния проект, <b>придружени с договор за проектиране с уникален номер регистриран в КАБ или КИИП</b>, в обхват и съдържание, определени с наредбата по чл. 139, ал. 5 на хартиен и електронен носител, като форматът на записа на цифровите копия на инвестиционните проекти и на документите и данните към тях се определят с наредбата по чл. 139, ал. 5;“.</li> </ol>			
--	--	---	--	--	--

18	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл. 142, ал.10, изречение последно след думата „проект“ се премахва точката и се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка „за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т.3, 4 и 5.“	приема се частично по отношение на т.3 и т.5.	Лицето упражняващо технически контрол по част конструктивна няма компетентност да оцени проекта по част конструктивна по всички точки от ал.5 на чл.142.	Изпълнението на точка 4 на оценка за взаимната съгласуваност между частите на проекта е задължение на консултанта, а не на лицето, упражняващо технически контрол по част конструктивна.
19	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл. 166, ал.3 и ал.4 да остане старата редакция на текста, т.е. само по трудово правоотношение.	не се приема	Становището на БАИИК е, че добавянето на „или друго“ е дискриминационен текст спрямо надзорните фирми. Този текст е съществувал в предишни редакции на ЗУТ и е отхвърлен от практиката. Освен това при Обществените поръчки, масово се участва с ДЗЗД, за което няма изискване персонала да е в трудови правоотношения. Ако при спечелване на Обществена поръчка се окаже, че някои от проектантите са в списъка на консултантите от ДЗЗД - то, наличието на това условие, би провалило поръчката. При честата практика напоследък строителството да е на „инженеринг “ и при провеждащи се едновременно тръжни процедури за строителство и строителен надзор /включващ като задължение и оценка за съответствие/, вероятността някой от надзорния екип в лиценза /на друго правоотношение, различно от трудовото/ да се окаже проектант, е голяма. Извън столицата	Предложението е с цел осъществяването на по-ефективен контрол относно дейността на консултантите и лицата, упражняващи строителен надзор.

				<p>консултантските фирми изпитват огромен дефицит на кадри, който ще се задълбочи с приемане на предложени текст. Определени специалисти като пожарна безопасност, геология, геодезия, хидротехническо, хидромелиоративно строителство, ВиК и пътно строителство са по няколко специалисти за цели области.</p> <p>В такъв случай, ако лицето се окаже, че е нает от строителната фирма като проектант и в същото време е вписан в списъка към лиценза, ще доведе до невъзможност надзорната фирма да изготви оценка на съответствие на проекта, дори и с друго лице от същата специалност от лиценза и от там ще доведе до невъзможност за изпълнение на договора.</p> <p>Във връзка с горното считаме, че понятието друго правоотношение е доста абстрактно, не е конкретизирано и ще доведе до неправилното му тълкуване и прилагане от контролните органи. Ние предлагаме да си остане старата редакция на този текст, т.е. само по трудово правоотношение, защото през годините на прилагане на този текст не е имало случаи на конфликт на интереси.</p>	
20	Българска асоциация на архитектите и инженерите	В чл. 167, ал.1, т.2 да се предвиди за специалистите, които вече работят и са в списъците	не се приема	Становището на БААИК е, че предложените промени за замяна на 5-годишния стаж със 7-годишен <u>за всички специалисти</u> , не са приемливи, тъй като	Удостоверението за извършване на дейността консултант е общо и обхваща оценяване на съответствието на

	<p>консультанти /БАИИК/</p>	<p>към консултанта, за тях да остане изискването за 5 г. стаж.</p> <p>Относно промените, касаещи органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци, предложението е те да бъдат лица от списъците към консултанта.</p>		<p>след натрупване на 5- годишен стаж съответният специалист е способен да изпълнява качествено задълженията си при извършване на строителен надзор при изпълнение на строителство. Изискването за по- голям стаж (като предложените 7 години) може да бъде приложено за лицата, които ще извършват оценката за съответствие на инвестиционните проекти. Това усложнява идентифицирането на тези специалисти в списъка към удостоверението на консултанта, но прилагането на изискване за 7-годишен стаж и на специалистите, упражняващи само строителен надзор не е приемливо. Причината за това е, че в КСБ строителните фирми нямат никакви изисквания за стаж - т.е. ако строителят е с нула трудов стаж не пречи специалист с 5год. стаж да го контролира.</p> <p>В подкрепа на горното изразяваме становище, че професионалната компетентност на членовете на консултанта не трябва да се измерва с брой години стаж или форма на договора, а трябва да се обвърже с придобиване на пълна проектантска правоспособност, критерий доказал се през годините. Ето защо ние предлагаме специалистите, които вече работят и са в списъците към консултанта, за тях да остане 5 г. стаж, защото те вече са</p>	<p>инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Дейността свързана с оценяване съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор е специфична и изисква лицата, които я упражняват да притежават необходимата техническа правоспособност.</p>
--	-----------------------------	---	--	--	---

				<p>утвърдени, работещи специалисти. Примерно лица с пет годишен опит, включени вече в списъците към лиценза, работещи като строителен надзор, участващи като "ключови" специалисти по вече спечелени обществени поръчки ще се окажат в невъзможност да изпълняват задълженията си ако при прелицензиране на надзорната фирма се окажат, че нямат необходимия седем годишен стаж. Да не говорим, че не е редно един път с нормативен акт да се дава право на специалист да работи определена работа и след това с изменението му да се отнема това право.</p> <p>Относно промените, касаещи органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци, изразяваме следното становище:</p> <p>Не приемаме промяната, касаеща членовете на органите на управление на юридическите лица и едноличните търговци да бъдат само специалисти притежаващи техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ. Дискриминационна промяна. Ние предлагаме те да бъдат лица от списъците към консултанта. Т.е. щом законодателя е допуснал правоспособни физически лица към списъка да бъдат и други специалисти извън тези по чл.229 от ЗУТ, ние считаме че такива лица могат да бъдат и органи на управление</p>	
--	--	--	--	---	--



				на посочените по-горе търговски фигури.	
21	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.167, ал.1 ЗУТ, предложената нова точка 4 да отпадне.	не се приема	Не е ясно каква е причината за предложената нова точка 4 в чл.167ЗУТ, тъй като до сега не е имало неясноти при създаването и използването на списъка със специалисти към удостоверението на консултантската фирма. Отделно от това точка 3 от алинея 2 на същия член има почти еднакъв текст с предложения.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.
22	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.167, ал.2, т.3 и т.4 ЗУТ да останат думите „за 5-годишния стаж“	не се приема	Становището на БААИК е, че предложените промени за замяна на 5-годишния стаж със 7-годишен за всички специалисти, не са приемливи, тъй като след натрупване на 5-годишен стаж съответния специалист е способен да изпълнява качествено задълженията си при извършване на строителен надзор при изпълнение на строителство.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.
23	Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БАИИК/	В чл.237а „За други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, се налага имуществена санкция на	не се приема	Становището на БААИКе, че текста не е достатъчно ясен по отношение на решенията и предписанията, основани на нормативни актове - кой и къде вписва тези решения и предписания - има значение контролен орган или лице, упражняващо строителен надзор ги вписва и пълн.	С цел упражняване на по-ефективен контрол.

		юридическо лице или едноличен търговец в размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание."			
24.	Сдружение за изследователски практики	Да се допълнят чл.222 и чл.224 от ЗУТ по отношение отговорността на началника на Дирекцията за национален строителен контрол за контрола за незаконното строителство върху строежите от 4 и 6 категория, при които общината е инвеститор.	не се приема	Един от главните проблеми при оказването на административен контрол върху строителството е разделението на правомощията по контрола между ДНСК и общините. Настоящото разделение, което се извършва само на базата на категорията на строежа, допуска за строителство, което се извършва от общините като инвеститор, те да се самоконтролират, което е изключително неефективно.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
25	Сдружение за изследователски практики	Размера на глобите и имуществените санкции да бъде определен като проценти от стойността на строежа, като процентите бъдат диференцирани спрямо категорията на строежа с увеличаване на процента от шеста към първа категория.	не се приема	С проекта на ЗИД на ЗУТ се променя размера на съществуващи глоби, както и се създават нови за различни видове нарушения. За съжаление размерът не е диференциран по отношение вида и опасността от нарушение спрямо категорията на строежа, защото е едно проектантът, строителят или строителният надзор да допуснат пропуск създаващ заплаха за ползвателите на една вилна сграда от 5-та категория и съвсем друга е опасността за пропуск в строителството на хидротехническо съоръжение от първа категория. Също така, близките долна и горна граница на глобите не позволява добра	Предложението е подадено след срока за обществено обсъждане. Стойността на строежа не е регламентирана в ЗУТ.

				диференциация на отговорността спрямо размера на инвестицията - така например отговорността на проектанта да предвиди в инвестиционния проект строителни продукти с нужните характеристики, е оценена с глоба между 3000 до 15 000, независимо, че може да касае както строеж със стойност 20 хиляди, така и строеж със стойност 200 милиона.	
26	Държавна агенция „Технически операции“	<p>В чл. 3:</p> <p>а) В ал. 3, изречение първо след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателя на Държавна агенция „Технически операции“.</p> <p>б) В чл. 3, ал. 3, изречение второ след думите „председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя</p>	приема се		

		„и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.			
27.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 5, ал. 7, изречение второ след думите „председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
28	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 6, ал. 6, т. 3 след думите: „председателя на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
29	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 116, ал. 4 след думите: „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след	приема се		

		думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и председателят на Държавна агенция „Технически операции“.			
30.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 124а, ал. 6 след думите: „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ думите „или от“ се заличават, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
31.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 140, ал. 7 изречение второ след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ думите „или от“ се заличават, поставя се запетая и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		

32.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 141, ал. 5 след думите: „председателят на „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите: „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
33	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 142, ал. 8 след думите: „Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая и след думите „Държавна агенция „Разузнаване“ запетаята се заличава и се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
34.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 145: а) В ал. 1, т. 4 след думите „от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „от председателя на Държавна агенция	приема се		

		<p>„Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.</p> <p>б) В ал. 3 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава, поставя се запетая и след думите „ на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.</p>			
35.	Държавна агенция „Технически операции“	<p>В чл. 148, ал. 3, т. 4 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.</p>	приема се		
36	Държавна агенция „Технически операции“	<p>В чл. 156 б, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите</p>	приема се		

		„председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.			
37	Държавна агенция „Технически операции	В чл. 157, ал. 2, изречение първо след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
38	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 158, ал. 2, изречение трето след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, а след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		



39.	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 159, ал. 5 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
40	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 177, ал. 6 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или от председателя на Държавна агенция „Технически операции“.	приема се		
41	Държавна агенция „Технически операции“	В чл. 178, ал. 7 след думите „председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателя на	приема се		

		<p>Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции“.</p> <p>В чл. 211а, ал. 2 след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или на Държавна агенция „Технически операции“.</p>			
42.	Държавна агенция „Технически операции“	<p>В чл. 237, ал. 3 след думите „председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „или“ се заличава и се поставя запетая, и след думите „председателят на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „или председателят на Държавна агенция „Технически операции“.</p>	приема се		
43	Държавна агенция „Технически операции“	<p>В § 1а от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията след думите „председателят на Държавна агенция</p>	приема се		

		„Разузнаване“ се добавя „председателят на Държавна агенция „Технически операции“ и след думите „на Държавна агенция „Национална сигурност“ съюзът „и“ се заличава, поставя се запетая, и след думите „на Държавна агенция „Разузнаване“ се добавя „и на Държавна агенция „Технически операции“.			
44	Йоан Каратерзиян	Документите не са публикувани в свободно четим текстов формат.  Моля, публикувайте документите в свободно четим текстов формат. С PDF се борави трудно и не е нормативно регламентираният формат за обмен на текст.	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
45	Aziti	Случаите, при които се разрешава строеж след подменен статут на терена, да се анализират и при нужда да се "затварят" вратичките в закона и наредбите, които са "използвани", особено в случаите, когато се	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		загърбва обществен интерес заради частен.  Събиране на информация - кой, къде и кога отваря очите на консултанти, инвеститори, частни лица за вратички в закона.			
46	Aziti	Консултантите и контрольорите в заключителен доклад да дават информация за срока на живот на строежа, за да може собственикът да предвиди разходи за ремонти и събаряне във времето. Изготвяне на препоръчителен план график за ремонти с цел удължаване живота на сградата или строително съоръжение.	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.
47	Aziti	Да се дава също информация на инвеститора, ако към момента на акт 16 новопостроената сграда или строително съоръжение би трябвало по каквито и да е причини да бъде съборена/съборено, какви	не се приема		Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

		биха били разходите за събарянето и рециклирането на строителните материали.			
48	forum	Включен съм като инженер в списъка на консултанта. Как мога да се откажа за следващия период да не съм вече към него? Досега на всеки 5 години ми искаха удостоверение за съдимост, и аз ако не искам вече да съм към този консултант не му ги давам. Сега управителя ще подава декларация, че няма промяна и продължавам да съм в списъка без да ми дава да гледам проекти и ме подписва без мое знание. Декларацията за липса на промяна в състава на фирмата трябва да отпадне.	не се приема		Отношенията между консултанта и физическите лица от списъка се уреждат с договор.
49	FTR	Във връзка с предвидените промени по чл. 167, ал. 1, т. 2 „членовете на органите на управление на юридическото лице или	не се приема	Не е взета под внимание възможността дадено юридическо лице да изпълнява различни видове дейности и съответно членовете на органите на управление на това юридическо лице да са специалисти в различни сфери.	Предвидено е всички членове на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец да отговорят на изискванията.

		<p>едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица, са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229.....“.</p> <p>Предлагаме допълнението /редакцията „Поне един от членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и.....“</p>			
50	нестъркорект	<p>Във връзка с предложените промени управителя и членовете на управителен съвет на фирмите за строителен надзор , да притежават техническа правоспособност по чл.229 от ЗУТ .</p> <p>Считам , че изискването в сега действащия ЗУТ за висше образование</p>	не се приема	Считам , че това е без смисъл , когато не са включени в списъка на правоспособните лица. Управителя подписва оценки , доклади , актове само в качеството си на управител , след подписите на квалифицираните специалисти. Не намерих обосновка с какво вашето предложение ще подобри работата на консултантските фирми.	Осъществяването на дейността на консултанта е строго специфична. Лицата по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ осъществяват тази дейност при условията и реда вменени от ЗУТ и Наредба № РД-20-25/03.12.2012г. В чл.168, ал.3 от ЗУТ е предвидено, че лицето, упражняващо строителен надзор, подписва всички актове и протоколи по време на строителството.

		степен магистър е достатъчно.			
51	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§1, т.3 – В чл. 142, ал.9 думите "управителя на фирмата консултант" са некоректни по отношение на терминологията, възприета от Търговския закон. На първо място, думата "фирмата" следва да бъде заменена от "дружеството" или "търговецът", а още по-уместно би било да бъде заличена от текста. На следващо място, предлагаме думата "управителя" да бъде заменена от "представляващия"/ "представителя", доколкото не всички търговци се управляват от управител (например при ЕТ, АД не е налице фигурата на управител)	частично се приема		Предложението частично е основателно, по отношение на посочения в проекта на нормативен акт текст "управителя на фирмата консултант" и следва да бъде заменен с „управителя на юридическото лице или едноличния търговец консултант“.
52	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	Предлагаме навсякъде, където в текста на §1 от ЗИД ЗУТ се споменава "чл. 142", това означение да бъде заличено (или	не се приема	§1 внася промени именно в чл. 142 и по този начин се създава впечатление, че се има предвид чл. 142 от друг нормативен акт.	Навсякъде в текста на чл.142, където се споменава чл.142 е посочено „изискванията на чл.142, ал.5“, за да е ясен текста, тъй като разпоредбата на чл.142 съдържа 11 алинеи.

		заменено от израза "на настоящата разпоредба")			
53	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§2, т.1 - предлагаме в началото на изречението да се добави "В срока по ал.1".	приема се	В новосъздадената ал.3 на чл. 156 не е уреден срок за служебната проверка, както е например в ал.1 на същата разпоредба.	Текстът на чл.156, ал.3 да се измени: „(3) Органите на Дирекцията за национален строителен контрол едновременно с проверката и в срока по ал. 1 извършват и служебна проверка на комплексния доклад, съставен от консултанта, извършил оценка за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9.“.
54	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§3. – второто изречение на чл.162, ал.4 е излишно.	не се приема	Задължението за спазване на наредбата по чл. 9, ал.2, т.5 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ произтича от самата наредба. Освен това по този начин текстът излишно се претоварва.	Текстът конкретизира задълженията на проектанта по отношение на влаганите строителни продукти в строителството, предвид установените от практиката редица нарушения на етап проектиране.
55	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§5. – В чл.167, ал.1, т.2 Думите "както и за престъпления, свързани с упражняване на професията" са излишни и следва да отпаднат, тъй като непосредствено преди тях е посочено "... престъпления от общ характер", част от които	не се приема		В текста на чл.167, ал.1, т.2 е записано „ и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията“. За престъпления свързани с упражняване на професията наложените наказания освен лишаване от свобода може да са



		са и престъпленията по служба.			пробация, глоба, лишаване от право да се заема определена държавна или обществена длъжност, лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.
56	antitsa_rancheva становище от "Геострой" АД	§6. - Предложено е изменение на ал.6 на чл. 168, но ал.6 е отменена, поради което следва да бъде създадена нова ал.6.	не се приема		Разпоредбата на чл. 168, ал.6 не е отменена, а е предвидено да бъде изменена.
57	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 1. По промяната на чл.142, ал.5, т.3 ..."изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и изискванията по чл.169, ал.3;"	не се приема	Текстът е неприемлив. Изискванията са прекалено общи, за да бъдат приложими всички свързани с тях нормативни актове, както изисква текстът в проекта. На практика, се предлага да се заобиколи правилото по § 23 (1) от ЗР на ЗУТ, в противоречие с определената в чл. 1 (2) от ЗУТ цел на закона. Текстът може да доведе до приоритет на подзаконов акт по прилагането на друг закон над самия ЗУТ.  Текстът, в този си вид, представлява препратка към неназовани нормативни документи, и е в противоречие с чл. 10 (1) от ЗНА.	Изискванията към строежите по чл.169, ал.1 са изчерпателно изброени. Същите са уредени освен в ЗУТ в други закони и подзаконови нормативни актове, които не противоречат на ЗУТ и следва да се съблюдават стриктно при процеса на проектиране, съответно при оценяването на съответствието на проекта.
58	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 1. По промяната на чл.142, нова т.7 "националните изисквания за влагане на	не се приема	Текстът е безсмислен. Не може пазарът на строителни продукти да се контролира чрез оценяване на съответствието на инвестиционните	Текстът не противоречи на чл.142, ал.2 от ЗУТ, предвид че следващите фази на проектиране след одобряване на идейния проект, се одобряват в хода на

		строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти"		проекти. Освен това, конкретните спецификации на отделните видове материали не са предмет на частта (фазата) на проекта, подлежащ на оценка на съответствието. Този текст ще влезе в противоречие, и на практика ще обезсмисли чл. 142 (2) от ЗУТ – доколкото не е възможно на тази фаза да се извърши оценка в частта, предвидена според предложението.	строителството преди извършване на съответните строително-монтажни работи и подлежат на оценка съгласно изискванията на ал. 5. В случая не се контролира пазара на строителните продукти, а влагането на строителните продукти в строежите.
59	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.142, ал.9 "(9) Всички документи - графични и текстови, на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от съответния квалифициран специалист и от управителя на фирмата консултант, извършила оценката за съответствие. Комплексният доклад за оценка на съответствието трябва да бъде съставен и подпечатан от консултанта и подписан от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, извършили оценката на	не се приема	Текстът е безсмислен и поради това звучи глупаво. Вероятно е предназначен за прочит и прилагане от лица със забавено умствено развитие. Защо е нужно в закон да се напомня на специалистите, че е необходимо да си подписват докладите – да не би липсата на подпис от някой от тях да сменя отговорността от консултанта за изготвения от него доклад? Освен това – проектът за норма изисква "подпечатване" – и тук е мястото да се отбележи, че печатът далеч не е задължителен атрибут за юридическите лица, и наличието, или липсата му, не правят съответния документ повече или по-малко истински.	Единствено е допълнено трето изречение, в което е пояснено, че комплексният доклад съдържа задължителна оценка за изпълнение на изискванията на чл.142, ал.5.

		инвестиционните проекти по съответните части. Комплексният доклад съдържа задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5."			
60	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.142, ал.10 "В ал. 10, изречение последно след думата „проект“ се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5".	Частично се приема.	Става въпрос за оценка на съответствието на част "Конструктивна" – само и единствено! Ролята на тази оценка е да провери верността, пълнотата и изчерпателността на направените изчисления, и представените чертежи. Като оставим настрана изискването за "изготвяне на доклад", който сам по себе си, ще представлява още един никому ненужен лист хартия – как, и на базата на каква компетентност, техническият контрол по тази част ще прецени съответствието на стоежа с предвижданията на ПУП, например? Или пък – как ще се произнесе ТК по тази част по повод на "взаимната съгласуваност между частите на проекта" – след като не ги е виждал, а и не му е работа да ги вижда? И така нататък, все в този дух...	Прието е предложението на Камарата на строителите в България (КСБ) секция „Консултантска дейност, проектиране и строителен надзор“ и частично предложението на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като в чл.142, ал.10 след израза „чл.142, ал.5“ да се добави „т.3,5, 7 и 10“. В предлаганата редакция са уточнени конкретните изисквания към техническия контрол при извършване на оценката на съответствието по част „Конструктивна“.
61	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 2. По промяната на чл.156 .. "Органите на Дирекцията за	не се приема	Текстът е меко казано неприемлив. Първо, поради безбройните неясноти около евентуалното му прилагане: Как я извършват, тази "служебна проверка"?	Прието е предложението на "Геострой" АД като новосъздадената ал. 3 на чл.156 се измени и допълни.

		<p>национален строителен контрол извършват служебна проверка на комплексния доклад, съставен от консултанта, извършил оценка за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9."</p>		<p>Кога я извършват – преди, или след, одобряването на проектите; преди, или след издаването на РС (което, както пише в ЗУТ, може да стане едновременно с одобряването на проектите)? В какъв срок я извършват, и кога започва и завършва този срок? Какво се случва, ако "органите" не са доволни от резултата от проверката – с какъв акт обезсилват доклада, какво се случва с издадения на основание на доклада административен акт? Към кого следва да е насочена евентуална жалба в този случай – към органа, който е следвало да издаде акта, но не го е направил, защото ДНСК "служебно" са направили... какво? – или пък към ДНСК, чиито разпоредби подлежат, така или иначе, на съдебен контрол? Как ще се прави тази проверка – на всички доклади, или на "случаен" принцип? Да не вземе да се окаже после, чисто статистически, че докладите на консултанта X не се проверяват никога, а на колегата му Y – винаги и, като за беля, са от лоши – по лоши... Ей така, случайно. Второ – тази "служебна проверка" ще обхване ли оценките за съответствие, извършвани от експертните съвети? Ако не – защо? По каква причина ще се счита, че тъкмо</p>	<p>Досегашната ал.3 на чл.156 става ал.4 и в нея е предвидено, че при констатиране на нарушения по ал. 2 и ал.3, т.е. при съставяне на комплексния доклад, както и на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице отменя с мотивирана заповед разрешението за строеж и одобрените инвестиционни проекти.</p>
--	--	---	--	---	--

				<p>оправомощените от ДНСК за тази дейност лица следва да подлежат на контрол, а консултативните органи към общните – не следва? Защо ще се счита, че едните са по-малко компетентни от другите? И, последно – с какъв експертен ресурс разполага ДНСК, за да извършва такива проверки?</p> <p>Тук е налице и една незначителна подробност, но говореща за експертния потенциал на законодателя. Последният се е объркал в създадения от себе си сложен лабиринт на многократни променения в закона и е пропуснал незначителната подробност, че в чл.142, ал.5, т.9 е отменена.</p>	
62	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	<p>§ 3. По промяната на чл.162</p> <p>"(4) Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в</p>	не се приема	<p>Тук е "доразвито" едно недоразумение, налично и в действащия текст на нормата. Инвестиционният проект е предвиждане за изграждането на крайния продукт – сградата или съоръжението. Той не е нито ръководство за сглобяване, нито инструкция за употреба. Осигуряването на "здравословни и безопасни условия на труд" не е, и не може да бъде, нито предмет на конкретния проект, нито задължение на проектанта. Отговорността за осигуряване на тези условия на строителната площадка е на</p>	Предложените изменения на чл.162, ал.4 единствено се отнасят за изречение второ. Съответно възраженията касаят изречение първо на ал.4, което не е обект на промяна.

		<p>инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите."</p>		<p>изпълнителя, и на съответните контролни органи (в това число и ДНСК). Няма такъв проект, с който да е възможно да се предвидят всички възможни случаи на риск на строителната площадка и, съответно, да се предложат проектни решения за избягването му. И тук, както е отбелязано и по-горе, препратката към нормите за технически изисквания към строителните продукти е несъстоятелна – тези изисквания се съдържат в редица национални и международни стандарти и технически одобрения, и спазването им далеч не е само предмет на инвестиционното проектиране.</p> <p>Тази промяна с допълнение на чл.162, ал.4 е възможна, но само ако е пряко обвързана с ясно и точно регламентиране на темата за „инженеринга”. В тази връзка е добре да се обърне внимание и прецизира § 24 от Заключителните разпоредби на ЗУТ.</p> <p>В договорните условия на “FIDIC” е предвиден „инженеринг” основно за Договорните условия за „Строителство на енергийни и промишлени обекти при проектно осигуряване от страна на Изпълнителя” /т. нар. "Жълта книга"/. Тази книга се препоръчва за</p>	
--	--	---	--	---	--

				<p>осигуряването на електро- и/или машинно оборудване и за проектиране и изпълнение на строителна или инженерингова дейност.</p> <p>Дори и в „Сребърната книга” се говори за доставка и монтаж „до ключ”, но след изпълнение на всички основни дейности /АС част/ за изграждането на предвидените инсталации. Обектът се предава завършен, готов за ползване /при "завъртане на ключа". Затова и в тази книга основна е и фигурата на „Архитекта”.</p>	
63	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	<p>§ 4. По промяната на чл.166</p> <p>„Нова (5) консултантът не може да сключва договор за изпитвания в лаборатории на строителя или на свързани с него лица, когато упражнява строителен надзор на строеж, изпълняван от същия строител.”</p>	не се приема	<p>А нима досега е имал правото да сключва такива договори?! Свързано с промяната в чл.162, ал.4, поне на книга се прави опит за ограничаване на корупционните практики, но на практика няма да доведе до реален резултат, защото и сега забраната съществува, но се преодолява с подставени фирми и лица.</p> <p>Използването на лаборатория, свързана със строителя е също толкова недопустимо, както и обвързването на строителя с проектанта.</p>	Такава забрана към момента не съществува в редакцията на ЗУТ. Изискването на новата ал.5 чл.166 от ЗУТ е въведено с цел да се постигне ефективност на упражнявания контрол по отношение качеството на влаганите строителни продукти в строежите.
64	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 5. По промяната на чл.167	не се приема	Въвеждането на изрично изискване за наличие на правоспособност по смисъла на чл. 229 от ЗУТ е необходимо, но не и	С оглед повишаване ефективността на качеството на строителен надзор, е предвидено

				<p>достатъчно – доколкото в цитираната норма няма изискване за правоспособност по смисъла на ЗКАИИП. Увеличаването на изискуемия стаж от 5 на 7 години не е гаранция за наличие на изискуемите качества. Открит, обаче, остава въпросът на какви условия следва да отговарят служителите на ДНСК, които ще извършват служебни проверки на доклад, съставен от експерти при горните условия – логично е да се предположи, че за тях стажът, както и правоспособността, са от не по-малко значение за упражняване на контролните им функции. Такива изисквания към служителите на ДНСК, обаче, няма. Следва да се отбележи, че в случая става въпрос за преценка от експертно естество, и контролните органи следва да докажат ниво на експертиза не по-ниско от това на проверяваните.</p>	<p>завишаване на изискуемия стаж към физическите лица от 5 на 7 години, чрез които се извършва дейността по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ.</p>
65	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 6. По промяната на чл.168, ал.6	не се приема	<p>Подробно разписване, в което няма нищо лошо, само дето мястото му не е в закона, а в съответния подзаконов акт. Въпреки това – има някои детайли, които правят впечатление:</p> <p>Изискването за "подпечатване"- такова нещо би било състоятелно, ако в нормативен акт е прогласено наличието</p>	<p>Към момента в ЗУТ няма изисквания относно съдържанието на окончателния доклад, който се изготвя след приключване на строително-монтажните работи. Към момента в ЗУТ единствено са посочени изискванията за съдържанието на комплексния доклад.</p>



				на печат като задължително, както и ако е указана конкретната му форма и съдържание (подобно на личните печати за проектантска правоспособност, прилагани съгласно ЗКАИИП);	
66	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.168, ал.6, т.6 "б. липса на щети, нанесени на възложителя и на другите участници в строителството, причинени от неспазване на техническите правила и нормативи и одобрените проекти; "	не се приема	т.6 е редакционно безсмислена! За каква липса на щети на другите участници в строителството иде реч, причинена от неспазване на одобрения проект? Ако строителят поради някаква неизвестна причина промени проекта, нима нанася щети на себе си?!	Под липса на щети нанесени на възложителя и на другите участници в строителството се има предвид станали аварии по време на строителството и отстраняване на причините за допускането им.
67	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	По промяната на чл.168, ал.6, т.10 "10. изпълнение на строежа в съответствие с изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон,	не се приема	Този текст е опасен, защото може да се разбира двояко. От значение е кога са "влезли в сила" въпросните административни актове, и предполага ли се обратно действие при прилагането им. Например: ако при издаването на РС не е изискана оценка на въздействието по реда на ЗООС, същата спокойно може, в нарушение на закона, да бъде изискана към датата на завършване на строежа – с всички произтичащи от това последствия.	Тези изисквания са заложили и в сегашната редакция на чл.142, ал.5, т. 8, нова т.9, както и в чл.143, ал.1, т.4, чл.144, ал.1, т.4 и чл.148, ал.8. Изискването на чл.168, ал.6, т.10 изисква извършване на проверка относно спазването им и при завършването на строежа.

		както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта."			
		<p>§ 7. По промяната на чл.222, ал.2</p> <p>... "10. извършват проверки на консултантите, съставили комплексния доклад относно оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежите.</p> <p>11. извършват проверки на дейността на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството."</p>	не се приема	Отново се създава впечатлението, че органите на ДНСК с огромно удоволствие "извършват проверки" на хартията, предшестваща изпълнението на строителни работи – но не и на самото строителство. Така, при проверка на строителен обект, органите на ДНСК проверяват дейността на надзорника, но не и на строителя (нямат такива правомощия). Звучи смешно – но, в повечето случаи, е самата истина. Сега, разбира се, трябва да се "закрепи" и в закона, със съответния текст.	В чл.222, ал.2, т.1 е предвидено, че органите на ДНСК констатираят незаконни строежи и строежи с нарушения от първа, втора и трета категория.
67	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	<p>§ 8. По промяната на чл.232</p> <p>... "(10) Наказва се с глоба от 1000 до 3000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 139, ал. 3."</p>	не се приема	Тоест – глоба за липса на подпис. Като не е ясно кой подлежи на санкцията – този, върху чиито чертеж липсва подписът на колега, или онзи, който не се е подписал. И това – вместо да се ревизира идиотският текст, изискващ подписване тип "всеки срещу всеки", при което инженер ОВК съгласува трасировъчния план, пък озеленителят съгласува технологичния проект (и така нататък).	Нормата на чл.139, ал.3 е достатъчно ясна. Всички документи - графични и текстови, по всички части на инвестиционния проект се подписват и печатат от проектанта на съответната част и се съгласуват с подпис от проектантите на останалите части и от възложителя.

					В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
68	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. § 8. По промяната на чл.232  "(11) Наказва се с глоба от 3000 до 15 000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4."	не се приема	На практика - глоба за проектанта, ако някой работник падне от скелето – не защото вторият не е внимавал, а защото първият "не е осигурил", и така нататък... Как би могъл да се окачестви такъв "полет на мисълта"...	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
69	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. . § 8. По промяната на чл.232  "(12) Наказват се с глоба от 500 до 2000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, правоспособни физически лица, чрез които се осъществяват дейностите по оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по	не се приема	Така описани – това е изключително широк кръг "нарушения", и няма никакъв шанс правоспособното лице да отърве глобата. "Други нарушения по този закон" – как следва да се разбира? "Актове по прилагането" – това са наредбите, вероятно? Но и не само – какво друго е "акт по прилагането"? Кой са "другите правила и нормативи по проектирането и строителството" – които са извън закона и наредбите към него? Какво означава "решенията и предписанията, основани на тях"? Чии решения и предписания? Основани на какво – на наредбите, или на "другите правила"? Какво значи "основани" – и кой преценява дали наистина са такива? Все въпроси без отговор.  Смесват се отговорностите при оценяване на съответствието на	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.

		<p>проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях."</p>		<p>проектите с отговорностите при упражняване на строителен надзор. Впечатляващо нисък е размерът на глобата, а това е вратичка да се генерират в нарушение на нормата доклади за оценка на съответствието с които да се даде „зелена светлина” на откровено незаконни обекти. Днес това у нас е установена „най-нормална” практика да се заобикалят нормите с доклад за „съответствие” на проекта, когато трябва да се осигурят необходимите места за паркиране/гариране и/или сградата да се съобрази с изискванията на нормите за достъпна среда и пр. и пр.</p> <p>На практика тази „глоба” определя корупционния лимит, който недобросъвестен Възложител/Предприемач трябва да предвиди за да му „прокарат” проект с нарушения, които трябва да се „санират” с „правилен” доклад за оценка на съответствието и последващо издаване на строително разрешение от Гл.архитект – който видял, видял, който не видял да замълчи завинаги.</p>	
70	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	. . § 8. По промяната на чл.232	не се приема	Чл. 142 (10) от проекта препраща към чл. 142 (5), състояща се от общо 9 точки. Няма как техническият контрол по част	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.

		"(13) Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лв. лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, неизпълнило задължение по чл. 142, ал. 10."		"Конструктивна" да се произнесе по всички тях (не му е и работа да го прави). Тоест – наказват се всички.	
71	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 9. По промяната на чл.237, ал.1  ... "23. на строител, лице, упражняващо авторски надзор и лице, упражняващо строителен надзор на строеж, допуснало авария в строителството - в размер от 1000 до 10 000 лв".	не се приема	Каква е връзката между авторския надзор, и евентуална авария в строителството, и как точно може упражняващият авторски надзор проектант да я "допусне" – остава загадка. Едно е сигурно – авторският надзор става опасна, и рискована работа.	В действащата редакция на ЗУТ липсва санкционна норма за такъв вид допуснато нарушение по ЗУТ.
72	КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ	§ 10. По новия чл.237а  ... "нов Чл. 237а. За други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани	не се приема	За "други нарушения", съответно "актове", съответно "другите правила и нормативи", съответно "решенията и предписанията, основани на тях", и така нататък – нищо не е пропуснато, както виждам. Всеки е нарушител – до доказване на противното.  Този член би могъл да претърпи и по-кратка редакция, нещо като: „Наказва се всеки за всичко с глоба в размер от 1000 до 5000лв.“	В действащата редакция на ЗУТ липсват санкционни норми за други нарушения, извън изрично посочените в ЗУТ.

		на тях, се налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец в размер от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание."			
73	Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България	В чл.149, ал.2 от ЗУТ да се добави нова т.4, която да гласи: „4. в случаите на разрешаване на строителство на обекти за осъществяване на дейностите по Анекс I „Списък на дейностите, посочени в член 6, параграф , (а) от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда – засегнатата общественост по смисъла на § 1, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда.“.	не се приема	За изпълнение на изискванията и препоръките на решението на Комитета за съответствие към Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда (за краткост „Орхуската конвенция“/“Конвенцията“) по жалба С-58/България и на решение VI/8d на Общото събрание на страните-членки на Конвенцията, засягащо България.	Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.

74	<p>Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България</p>	<p>Да се създаде нова алинея 7 на чл.177 от ЗУТ, която да гласи:          „(7) В случаите на разрешаване на ползване на строежи за осъществяване на дейностите по Анекс I „Списък на дейностите, посочени в член 6, параграф , (а) от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда, издаденото разрешение за ползване, съответно отказа да се издаде разрешение за ползване се съобщава на засегнатата общественост по смисъла на § 1, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда. Съобщаването се извършва чрез обявление на интернет страницата на органа, издал разрешението за ползване, съответно отказа да се</p>	<p>не се приема</p>		<p>Представеното предложение не касае предложените промени в проекта на нормативен акт - ЗИД ЗУТ.</p>
----	--	--	---------------------	--	---

		издаде разрешение за ползване и на министерството на околната среда и водите. В обявлението се посочва и начинът за осигуряване на обществен достъп до съдържанието на разрешението и приложението към него.“			
--	--	---	--	--	--